

Зумруд Захир кызы Велиева,
докторант, Бакинский государственный университет,
г. Баку, Азербайджан

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ КАК ФУНДАМЕНТАЛЬНОГО ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

В статье посредством анализа и изучения концептуальных основ учения о праве собственности как фундаментальном праве человека осуществлены анализ и оценка теоретических представлений о праве собственности как фундаментальном праве человека. Рассмотрены взгляды философов различных эпох (Аристотеля, Д. Локка, Г. Гегеля, философов Нового времени и др.) на природу права собственности, его роль в жизнедеятельности общества, а также размышления о том, какие способы и методы регулирования права собственности в большей степени соответствуют потребностям и интересам как отдельно взятого индивида, так и всего общества в целом. Предложено включить вопрос о разработке концептуальных основ о праве собственности в повестку дня международных организаций.

Ключевые слова: философы, права собственности, потребности общества, интересы индивида, трудовая деятельность, частная собственность, гражданское общество, владение, законодательство, естественные права человека.

У статті за допомогою аналізу і вивчення концептуальних основ вчення про право власності як фундаментальне право людини здійснено аналіз і оцінку теоретичних уявлень про право власності як фундаментальне право людини. Розглянуто погляди філософів різних епох (Арістотеля, Д. Локка, Г. Гегеля, філософів Нового часу та ін.) на природу права власності, його роль в життєдіяльності суспільства, а також роздуми про те, які способи і методи регулювання права власності якнайбільшою мірою відповідають потребам та інтересам як окремо взятого індивіда, так і всього суспільства загалом. Запропоновано включити питання про розробку концептуальних основ про право власності до порядку денного міжнародних організацій.

Ключові слова: філософи, право власності, потреби суспільства, інтереси індивіда, трудова діяльність, приватна власність, громадянське суспільство, володіння, законодавство, природні права людини.

История свидетельствует о том, что на первых этапах существования человеческого рода, в доцивилизированный период, обладание материальными богатствами и власть над людьми (и как система подчинения, и как духовная власть) выступали как нечто единое, недифференцированное, освященное господствующими верованиями [1, с. 27–28]. Ярким примером слияния права собственности и власти является рабовладение, существовавшее на ранних стадиях развития цивилизации (а в некоторых обществах сохранявшееся гораздо дольше), когда

© Zumrud Zahir kzy Veliieva, 2019

человек наряду с неодушевленными вещами выступал в качестве объекта права собственности.

Одновременно с развитием общественных отношений в сфере собственности и эволюцией нормативно-правовой базы, регулирующей подобные отношения, человеческий ум стремился дать объяснение вновь складывающимся общественным отношениям в сфере собственности, подвести их под определенные идеологические установки, привести в соответствие с господствующим в обществе мировоззрением. Философы различных эпох задавались вопросами о природе права собственности, его роли в жизнедеятельности общества, размышляли о том, какие способы и методы регулирования права собственности в большей степени соответствуют потребностям и интересам как отдельно взятого индивида, так и всего общества в целом.

Признание права собственности в качестве фундаментального, неотъемлемого, естественного права человека в современной Европе не возникло в одночасье. Юридическая мысль в отношении права собственности прошла длительную, сложную эволюцию. Корни современного понимания права собственности европейской цивилизацией берут начало в философских трактатах мыслителей античности, трудах философов Нового времени. Без их хотя бы краткого анализа работа, посвященная европейским стандартам в области защиты права собственности, была бы неполноценной.

В своих трудах Аристотель, размышляя о том, каким образом должно быть устроено идеальное государство, задается вопросом – какая форма собственности в большей мере подходит для наилучшего государственного устройства – общая собственность или частная собственность.

Целью статьи являются анализ и оценка теоретических представлений о праве собственности как фундаментальном праве человека.

В доктрине международного права обоснование основ о праве собственности рассматривается в работах Т. Аллена, Р. Беддарда, Э. Бредли, Д. Гомьена, К. Дэвиса, М. Де Сальвия, М. Чениса и др.

Аристотель приводит в пример совместную обработку земли. Так как равенства в работе и в получаемых от нее результатов достичь нельзя – наоборот, отношения здесь неравны, – то неизбежен ропот относительно тех, кто много пожинает или много получает, хотя и мало трудится, у тех, кто меньше получает, а работает больше. По мнению Аристотеля, если люди вынуждены жить и работать вместе, это вызывает для них дополнительные сложности. Это в полной мере распространяется и на другие виды отношений между людьми. Так, лица, путешествующие вместе, не сходятся во мнении относительно обыденных мелочей. И это влечет за собой ссоры между ними.

В связи с изложенными выше умозаключениями, Аристотель приходит к следующему выводу: “Собственность должна быть общей только в относительном смысле, а вообще – частной. Ведь когда забота о ней будет поделена между разными людьми, среди них исчезнут взаимные нарекания; наоборот, получится большая выгода, поскольку каждый будет с усердием относиться к тому, что ему принадлежит ...” [2, с. 409–410].

Таким образом, Аристотель отдает приоритет частной собственности относительно общей. Именно, частная собственность, по его мнению, в большей

мере позволяет раскрыть потенциал, заложенный в самой природе собственности.

Исторически формирование современных представлений о праве собственности неразрывно связано с признанием его в качестве естественного, фундаментального права человека и пониманием собственности как определяющей экономической категории в период Нового времени. Существенную роль в данной связи сыграли труды философов и просветителей того времени, среди которых, в первую очередь, следует отметить английского мыслителя Д. Локка.

Согласно учению Д. Локка, именно трудовая деятельность отдельного индивида создает основу для возникновения частной собственности. Индивид становится обладателем результатов собственного труда, которые присваивает себе и, следовательно, они переходят в его собственность. “Его труд создал разницу между этими вещами и общим; он прибавил к ним нечто большее, чем то, что природа, общая мать всего, сотворила; и, таким образом, они стали его частной собственностью” [7, с. 25–35]. Возникновение частной собственности отдельного лица философ рассматривает в качестве предпосылки для перехода общества от естественного состояния, которое другой английский мыслитель Т. Гоббс охарактеризовал как: “отсутствие собственности, отсутствие владения, отсутствие точного разграничения между моим и твоим” [4, с. 34–40], к состоянию гражданскому.

В то же время присвоение и обращение в частную собственность индивидом тех вещей, которые были созданы в результате трудовой деятельности, не может осуществляться в неограниченных пределах. Лицо может присвоить лишь такое количество произведенного продукта, которое в состоянии употребить для удовлетворения своих собственных потребностей, равно как и потребностей его семьи, прежде чем присвоенное подвергнется порче. Та часть результатов труда, что выходит за эти пределы, превышает долю индивида и принадлежит другим.

Расширение пределов частной собственности обусловлено появлением денег, благодаря чему у лица появляется возможность продажи скоропортящихся вещей. Благодаря этому на смену естественному состоянию, при котором никто не имеет больше другого и существует имущественное равенство между людьми, наступает расслоение общества на богатых и бедных, которое основано на присвоении результатов чужого труда. Таким образом, право собственности становится правом гражданского общества. Его защита уже не является обязанностью отдельно взятого лица, функция защиты частной собственности переходит к государству, его чиновничьему аппарату, правоохранительным и судебным органам. Возникает свободная частная собственность.

Таким образом, по Д. Локку, труд обеспечивает присвоение части благ, данных самой природой, которые до этого никому не принадлежали и находились в общественном пользовании, и, следовательно, выступает в качестве первопричины собственности. Возникающий следом обмен результатами труда обеспечивает сохранение собственности. Появление денег, которые отвечают требованию долговечности, способствует накоплению собственности отдельными индивидами и имеет в качестве следствия возникновения имущественного неравенства в обществе. В свою очередь, имущественное неравенство и расслоение общества, вытекающие из способности собственности к самовозрастанию, требуют создания института защиты права собственности отдельного индивида от посягательств на нее других лиц и государства.

Когда “Два трактата о правлении” Д. Локка увидели свет в 1690, ничто не могло в большей мере вызвать потрясение в среде правящего класса. До этого момента право собственности рассматривалась исключительно в качестве привилегии, выдаваемой государственной властью. Локк утверждал, что у права собственности совсем другой источник, нежели государственная власть [9, с. 20]. Право собственности по Д. Локку возникло до образования государства и имеет естественный характер. Оно дается человеку от природы и не обусловлено волеизъявлением государственной власти. Таким образом, Д. Локк прямо опровергал утверждения другого английского философа, сторонника абсолютизма Роберта Филмера, который в своем труде “Патриарх” высказывал мысль, что поскольку отношения между монархом и его подданными могут быть сопоставлены с отношениями между отцом и детьми, то право частной собственности лицу может предоставить только король, являющийся единственным источником права собственности [11, с. 324]. В отражении идей о естественном характере права собственности Д. Локка американский судья Джозеф Стори в 1829 году открыто заявил: “Не может быть свободы при том правительстве, при котором право собственности зависит исключительно от воли законодательного органа”.

Философское учение Д. Локка и его концепция права частной собственности предварили английскую классическую политическую экономию. Развивая их, А. Смит писал, что “самое священное и неприкосновенное право собственности есть право на собственный труд, ибо труд является первоначальным источником всякой собственности вообще”.

“Сообразно этому, наилучшей экономической системой может быть только система “естественной свободы”, где наиболее полно реализуется право частной собственности. В ней каждому человеку, пока он не нарушает законов справедливости, предоставляется совершенно свободно преследовать по собственному разумению свои интересы и конкурировать своим трудом и капиталом с трудом и капиталом любого другого лица и целого класса”.

Главной заслугой А. Смита и Д. Рикардо стало философское обоснование того, что право собственности является ключевым, неотъемлемым элементом общества с рыночной экономикой. В своих трудах они обосновали неприкосновенность частной собственности. Именно частная собственность, по их мнению, наиболее эффективно служит, является главным стимулом для накопления капитала и, как следствие, обеспечивает рост богатства и благосостояния народов. По мнению британского политического деятеля и публициста эпохи Просвещения Эдмунда Берка: “Закон против собственности – это закон против промышленности” [3, с. 476].

Существенное влияние на развитие классической теории собственности оказали взгляды выдающегося немецкого философа Г. Гегеля. В отличие от Д. Локка, видевшего в частной собственности естественное условие физического существования человека, Гегель идет в своих рассуждениях дальше. По его мнению, собственность является необходимой в обществе, так как она обеспечивает реализацию свободы лица. Свободная воля человека, его духовная и общественная сущность составляют основу частной собственности. Владение и собственность по Гегелю – два различных понятия. Отнюдь не всегда владение и собственность

взаимосвязаны. Можно иметь собственность и не владеть ею. Собственность имеет внутреннюю и внешнюю сторону. Внутренняя сторона – это акт воли, который должен быть признан. Внешняя сторона сама по себе представляет собой вступление во владение путем физического захвата вещи. Таким образом, владение является внешней стороной собственности [5, с. 126].

Отправной точкой для возникновения частной собственности, по мнению Г. Гегеля, является присвоение лицом той или иной вещи, распространение на нее своей власти, подчинение его исключительной воле. Подчиняя себе вещь, воля делает ее своей. Владение и есть подчиненность вещи воле отдельного индивида. Вещь, которой только намереваются завладеть, должна быть, во-первых, ничьей, т. е. не быть подчиненной чужой воле. Во-вторых, во владение нужно вступить – и тем самым сделать понятным для других, что ты подчинил этот предмет своей воле. Внешнему овладению, естественно, должен предшествовать внутренний волевой акт – намерение.

Таким образом, согласно учению Г. Гегеля, первичным элементом частной собственности выступает владение, т.е. нахождение вещи во власти свободного лица. В качестве второго элемента выступает пользование вещью, т. е. волевые действия лица по извлечению полезных свойств вещи для своих нужд, а также ее изменение или уничтожение. Отчуждение имущества путем передачи его другому лицу или отказа от него будет составлять третий и последний элемент частной собственности.

Свобода личности, обеспечению которой служит право собственности, логично проистекает из самой сущности данного права. Собственнику должны быть позволены любые действия с принадлежащей ему вещью, которые не нарушают установленные правом запреты. А запрету подлежат только такие действия, которые нарушают права других.

Подводя итог изложенному выше, можно сделать вывод, что согласно философии Г. Гегеля частная собственность определяется как система волевых отношений лица к вещам, урегулированная нормами права. Собственник вещи – это отдельно взятый индивид, изъявляющий в отношении ее свою личную волю, таким образом, частный характер собственности очевиден. Воля лица в отношении вещи ограничивается только нормами права и не ограничивается волей других лиц. Таким образом, право собственности является наиболее полным и неограниченным правом, подлежащим ограничениям только в соответствии с законом.

Понимание права собственности философами Нового времени было достаточно четко сформулировано Г. Пухтой: “Собственность – это всеобъемлющее господство над вещью. Все правомочия, которые можно себе представить в отношении вещи, содержатся, – и при том исключительно – в собственности. Ввиду подобного всеобъемлющего характера собственности бесполезно перечислять эти правомочия и нелепо стремиться дать понятие собственности путем подобного перечисления. Речь о них идет только постольку, поскольку собственность подлежит... ограничениям, благодаря которым от нее отделяются известные правомочия, в ней содержащиеся” [6, с. 113–114].

Учения философов Нового времени о собственности сыграли существенную роль в развитии как института права собственности, так и всего общества в целом

и нашли отражение в законодательстве развитых государств. Благодаря им происходит коренной перелом в понимании и трактовке ключевых аспектов права собственности. Право собственности признается в качестве абсолютного, фундаментального, неотъемлемого права личности и получает широкое закрепления в национальных актах по правам человека. Право частной собственности включается в каталог основополагающих прав, гарантируемых конституциями развитых государств. Джон Филипп Рейд подчеркивает, что на протяжении восемнадцатого столетия в пантеоне английских прав и свобод не было права более абсолютного и неограниченного, чем право собственности [8, с. 27].

Концепция права собственности, разработанная в период Нового времени, составила прочный фундамент современной трактовки права собственности. Развитию отдельных ее положений были посвящены работы ученых и юристов XX века. Так, Г.Й. Виллинг пишет, что собственность – это не что иное, как человеческая свобода, распространенная на вещи [10, с. 79].

Понимание права собственности как меры человеческой свободы четко отражено в практике Конституционного суда Германии: “Собственность – это элементарное основное право, которое состоит во внутренней связи с гарантией персональной свободы. Право собственности подразумевает задачи в общем комплексе основных прав обеспечить их носителю свободу в имущественной сфере и тем самым сделать возможным устройство своей жизни под собственную ответственность. Гарантии собственности как правового института служат обеспечению этого основного права”.

Таким образом, как следует из изложенного выше, на определенном этапе исторического развития право собственности было признано в качестве фундаментального, неотъемлемого права человека и включено в национальные каталоги основополагающих прав и свобод личности. Определенные шаги в этом направлении были сделаны еще в эпоху Античности и Средние века, однако ключевым, переломным моментом, безусловно, стал исторический период Нового времени.

В связи с этим, вплотную подходим к такому важному вопросу как защита права собственности. Признание права собственности в качестве фундаментального права человека влечет за собой создание юридических и институциональных механизмов защиты указанного правомочия лица от любых посягательств со стороны государства и третьих лиц. Если подобные механизмы отсутствуют, то право собственности становится не более чем фикцией. Защита права собственности становится одной из обязанностей государства. Второй президент США Д. Адамс утверждал: “Собственность должна быть защищена, иначе не будет никакой свободы”.

Таким образом, подводя общий итог, можно сделать следующие **выводы**. В ходе исторического поступательного развития человеческого общества право собственности было признано в качестве фундаментального естественного права человека. Оно получает закрепление в основополагающих актах по правам человека, принимаемых на национальном уровне. Провозглашение права собственности в

качестве фундаментального права влечет за собой безусловное признание необходимости обеспечения его защиты от необоснованного и произвольного вмешательства со стороны государства и третьих лиц. Изначально подобная защита обеспечивается национальными компетентными органами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. *Алексеев С.С.* Право собственности. Проблемы теории. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2008. С. 27–28.
2. *Аристотель.* Политика. Сочинения: в 4 т. М.: Мысль, 1983. Т. 4. С. 409–410.
3. *Burke E.* “Tracts Relating to Popery Laws 1765” in R. B. McDowell, ed., *The Writings and Speeches of Edmund Burke*, vol. IX (1991), p. 476.
4. *Duchrow Ulrich, Franz J.* Hinkelammert. Property for People, Not for Profit: Alternatives to the Global Tyranny of Capital. CIIR, 2004, 244 p.
5. *Esposito Roberto, Zakiya Hanafi.* Two: the Machine of Political Theology and the Place of Thought. Fordham University Press, 2015, 248 p.
6. *Ghosh Peter.* Max Weber and The Protestant Ethic: Twin Histories. Oxford University Press, 2014, 402 p.
7. *Miura Nagamitsu.* John Locke and the Native Americans: Early English Liberalism and Its Colonial Reality. Cambridge Scholars Publishing, 2013, 193 p.
8. *Reid J. P.* Constitutional History of the American Revolution. Volume I: The Authority of Rights. Madison, University of Wisconsin Press (UWP henceforth), 1986. P. 27.
9. *West E.G.* Property Rights in the History of Economic Thought: from Locke to J.S. Mill – Revised Version in *Property Rights: Cooperation, Conflict, and Law* / ed. Teny Lee Anderson and Fred S. McChesney. Princeton University Press, 2003, Ch. 1. P. 20.
10. *Wieling H.J.* Sachenrecht. 4. Aufl. Berlin, Heidelberg, New York, 2001. P. 79.
11. *Wolf R. Eric.* Pathways of Power: Building an Anthropology of the Modern World. University of California Press, 3 янв. 2001, 483 p.

REFERENCES

1. *Aliksieiev S.S.* (2008) Pravo sobstvennosti. Problemy teorii. “Property Rights. Theory Problems”. 3rd ed., revised and updated. M.: Norma. P. 27–28. [in Russian].
2. *Aristotel.* Politika. “Aristotle. Politics”. Works: in 4 vol. M.: Dumka, 1983. Vol. 4. P. 409–410 [in Russian].
3. *Burke E.* (1991) Tracts Relating to Popery Laws 1765” in R. B. McDowell, ed., *The Writings and Speeches of Edmund Burke*, vol. IX, p. 476 [in English].
4. *Duchrow Ulrich, Franz J.* (2004) Hinkelammert. Property for People, Not for Profit: Alternatives to the Global Tyranny of Capital. CIIR. 244 p. [in English].
5. *Esposito Roberto, Zakiya Hanafi* (2015) Two: The Machine of Political Theology and the Place of Thought. Fordham University Press. 248 p. [in English].
6. *Ghosh Peter* (2014) Max Weber and The Protestant Ethic: Twin Histories. Oxford University Press. 402 p. [in English].
7. *Miura Nagamitsu* (2013) John Locke and the Native Americans: Early English Liberalism and Its Colonial Reality. Cambridge Scholars Publishing. 193 p. [in English].
8. *Reid J.P.* (1986) Constitutional History of the American Revolution. Volume I: The Authority of Rights / Madison, University of Wisconsin Press (UWP henceforth). P. 27. [in English].
9. *West E.G.* (2003) Property Rights in the History of Economic Thought: from Locke to J.S. Mill – Revised Version in *Property Rights: Cooperation, Conflict and Law* / eds. Teny Lee Anderson and Fred S. McChesney. Princeton University Press, Part 1. P. 20 [in English].
10. *Wieling H.J.* (2001) Sachenrecht. 4. Aufl. Berlin, Heidelberg, New York. P. 79 [in English].
11. *Wolf R. Eric* (2001) Pathways of Power: Building an Anthropology of the Modern World. University of California Press, 3 Jan., 483 p. [in English].

UDC 340.13(045)

Zumrud Zahir kyzy Veliieva,
Doctoral Candidate, Baku State University,
Baku, Azerbaijan

CONCEPTUAL FOUNDATIONS OF PROPERTY RIGHT AS A FUNDAMENTAL HUMAN RIGHT

Paper considers an analysis and evaluation of theoretical ideas about the right of ownership as a fundamental human right. Methods of research are an analysis and study of the conceptual foundations of the right of ownership as a fundamental human right. Philosophers of different epochs studied the nature of property rights, its role in the life of society, thought about which methods and methods of property rights regulation are more in tune with the needs and interests of both an individual and the society as a whole. According to the teachings of D. Locke, it is the labor activity of an individual that creates the basis for private property. The expansion of the limits of private property is due to the appearance of money, so that a person has the opportunity to sell perishable things. Thus, the right of ownership becomes the right of civil society. His defence is no longer the responsibility of a single person, the function of private property protection passes to the state.

According to the teachings of G. Hegel, possession is the first element of private property; finding things in the power of a free person. The teachings of philosophers of New Age on property have played a significant role in the development of both the institution of property rights and the whole society as a whole and are reflected in the legislation of developed countries. In the course of the historical progressive development of human society, the right to property was recognized as a fundamental natural human right. It is suggested to include this issue on the agenda of international organizations.

Keywords: philosophers, property rights, needs of society, interests of the individual, labor activity, private property, civil society, ownership, legislation, natural human rights.

Отримано: 22.10.2019